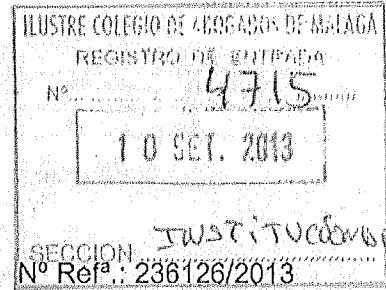


AGENCIA  
ESPAÑOLA DE  
PROTECCIÓN  
DE DATOS



Sr. D. Francisco Javier Lara Peláez

Decano

ILUSTRE COLEGIO OFICIAL DE ABOGADOS DE MÁLAGA

Paseo de la Farola, 13

29016, Málaga

S/REF.: 3780

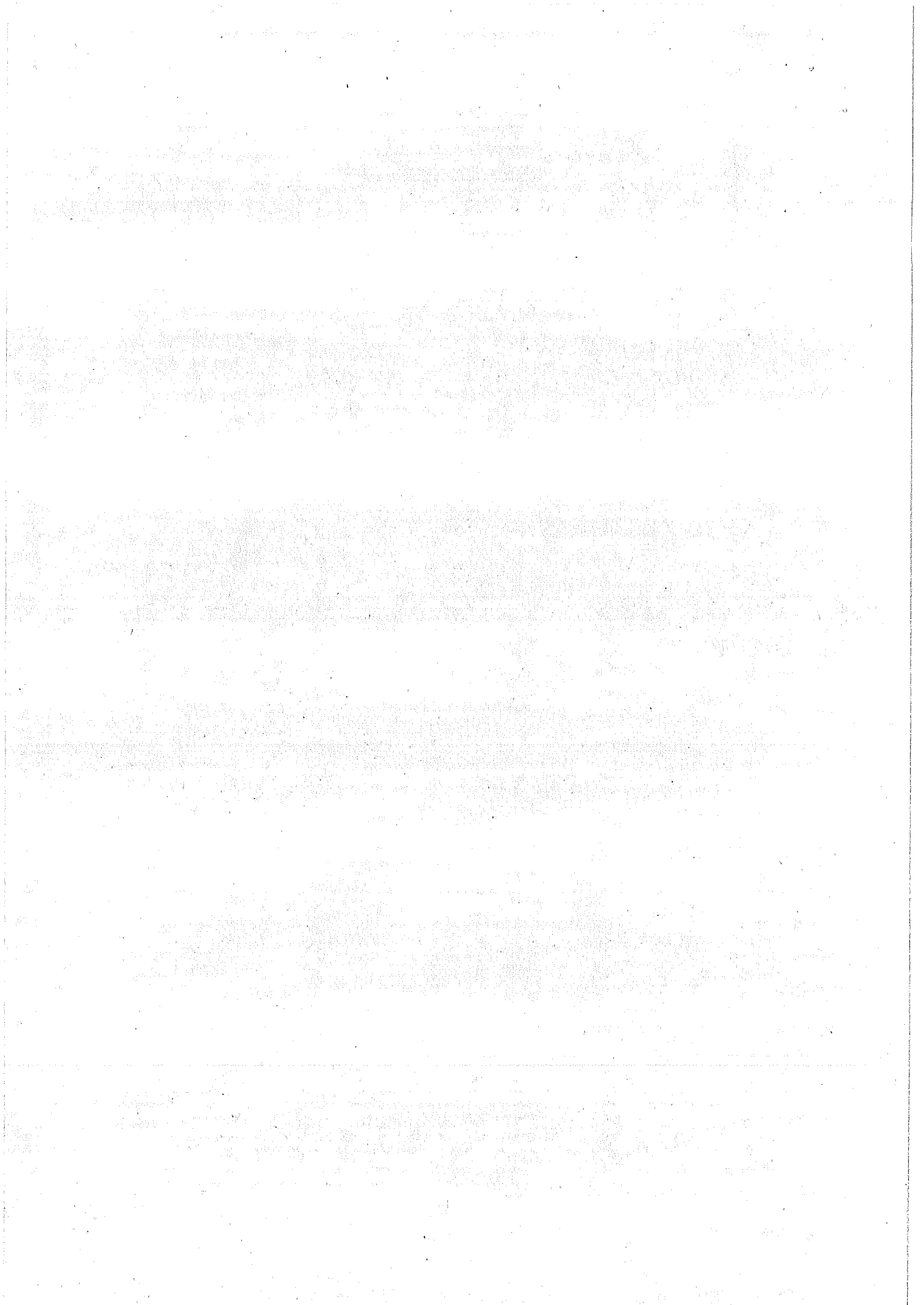
En contestación a su escrito con entrada en esta Agencia el día 3 de junio de 2013, adjunto informe elaborado al efecto por nuestro Gabinete Jurídico.

Madrid, 2 de septiembre de 2013

EL DIRECTOR DE LA AGENCIA ESPAÑOLA  
DE PROTECCION DE DATOS

  
Fdo.: José Luis Rodríguez Álvarez

De conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, se informa que los datos personales necesarios para dar respuesta a la consulta planteada han sido incorporados al fichero "Gestión de Informes Jurídicos" del que es responsable la Agencia Española de Protección de Datos, creado por la Resolución del Director de la Agencia de fecha 24 de marzo de 2009 (B.O.E. de 7 de abril de 2009), con la finalidad de poder tramitar su solicitud y remitirle el correspondiente informe. Ud. podrá ejercitar sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición ante la Agencia Española de Protección de Datos, calle Jorge Juan 6, 28001 Madrid.





Ref. de entrada 236126/2013

Examinada su solicitud de informe, remitida a este Gabinete Jurídico, referente a la consulta planteada por el Colegio de Abogados de Málaga, cúmpleme informarle lo siguiente:

La consulta plantea si resulta conforme a lo dispuesto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de datos de Carácter Personal, y su Reglamento de desarrollo, aprobado por Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre, la comunicación a la Administración Tributaria, a requerimiento de ésta, de los datos contenidos en el requerimiento adjunto a la consulta, relacionados con "los informes o dictámenes (...) referentes a minutas de sus colegiados, sean como consecuencia de procedimientos de "jura de cuentas", reclamaciones judiciales o extrajudiciales o referentes a determinación de costas procesales", teniendo en cuenta que según indica la consulta, la Corporación consultante sólo emite los citados informes o dictámenes cuando le son requeridos en supuestos de impugnación de tasaciones de costas.

La transmisión así planteada implica la existencia de una cesión o comunicación de datos de carácter personal, definida por el artículo 3 i) de la Ley Orgánica 15/1999 como "toda revelación de datos realizada a una persona distinta del interesado".

En relación con las cesiones, el artículo 11.1 de la Ley indica que "Los datos de carácter personal objeto del tratamiento sólo podrán ser comunicados a un tercero para el cumplimiento de fines directamente relacionados con las funciones legítimas del cedente y del cesionario con el previo consentimiento del interesado". No obstante, este consentimiento no será preciso, según el artículo 11.2 a) cuando exista una norma con rango de Ley que legitime la cesión.

El artículo 94.1 de la Ley General Tributaria dispone que "las autoridades, cualquiera que sea su naturaleza, los titulares de los órganos del Estado, de las Comunidades Autónomas y de las entidades locales; los organismos autónomos y las entidades públicas empresariales; las cámaras y corporaciones, colegios y asociaciones profesionales; las mutualidades de previsión social; las demás entidades públicas, incluidas las gestoras de la Seguridad Social y quienes, en general, ejerzan funciones públicas, estarán obligados a suministrar a la Administración Tributaria cuantos datos, informes y antecedentes con trascendencia tributaria recabe ésta mediante disposiciones de carácter general o a través de requerimientos concretos, y a prestarle, a ella y a sus agentes, apoyo, concurso, auxilio y protección para el ejercicio de sus funciones". Añade el artículo 94.5 que "la cesión de datos de carácter personal que se deba efectuar a la Administración Tributaria conforme a lo dispuesto en



el artículo anterior, en los apartados anteriores de este artículo o en otra norma de rango legal, no requerirá el consentimiento del afectado. En este ámbito no será de aplicación lo dispuesto en el apartado 1 del artículo 21 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal”.

Ello implicaría que existiría una norma con rango de Ley habilitante de la cesión siempre y cuando se den los requisitos establecidos en la misma, siendo el primer de ellos que los datos solicitados revistan trascendencia tributaria.

Sin perjuicio de las competencias que a tal efecto correspondan a la Administración Tributaria y siempre que los informes o dictámenes solicitados se limiten única y exclusivamente a los mencionados en la consulta, señala la consultante que los mismos se emiten a los efectos establecidos en el artículo 246.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, que dispone, en relación a la tasación de costas que “si la tasación se impugnara por considerar excesivos los honorarios de los abogados, se oirá en el plazo de cinco días al abogado de que se trate y, si no aceptara la reducción de honorarios que se le reclame, se pasará testimonio de los autos, o de la parte de ellos que resulte necesaria, al Colegio de Abogados para que emita informe”, concluyendo el párrafo primero del artículo 246.3 que “el Secretario judicial, a la vista de lo actuado y de los dictámenes emitidos, dictará decreto manteniendo la tasación realizada o, en su caso, introducirá las modificaciones que estime oportunas”.

Pues bien, si de los informes y dictámenes emitidos por la consultante no pudiera determinarse la cuantía real de los emolumentos percibidos por el profesional al que la información se refiere debería considerar, sin perjuicio de lo ya mencionado anteriormente, que tales datos carecen de trascendencia tributaria, por lo que no podrían considerarse incluidos dentro de la regla del artículo 94.1 de la Ley general Tributaria, que legitimaría su comunicación a la Administración Tributaria.

En todo caso, como se ha dicho, la conclusión alcanzada únicamente se refiere a los supuestos de dictámenes como consecuencia de impugnación de la tasación de costas efectuada por el Secretario Judicial, no entrando a valorar si revisten trascendencia tributaria cualesquiera otros informes o dictámenes sobre retribuciones de un profesional concreto que en otro ámbito hubieran sido elaborados por el Colegio si de los mismos pudiera desprenderse lo efectivamente ingresado por el letrado. Si fuera de aplicación este caso (y en consecuencia la cesión estuviese amparada por el artículo 94.1 de la Ley General Tributaria) debe, por último, indicarse que la cesión tendría lugar con independencia de la voluntad del interesado, resultando irrelevante su oposición a la misma, toda vez que el artículo 6.4 de la Ley Orgánica 15/1999 excluye del ejercicio del derecho de oposición los supuestos en los que el tratamiento (la cesión en el caso que nos ocupa) se encuentran previstos en la



Ley, y en este caso el artículo 94.1 tan reiterado estaría dando cobertura a la cesión.

Es cuanto tiene el honor de informar.

Madrid, 1 de agosto de 2013.

EL ABOGADO DEL ESTADO  
JEFE DEL GABINETE JURIDICO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Puente Escobar', written over a horizontal line.

Fdo.- Agustín Puente Escobar.

SR. DIRECTOR DE LA AGENCIA ESPAÑOLA DE PROTECCIÓN DE DATOS